

Sygn. akt I Ns 203/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący : Sędzia SO Beata Grochulska
Sędziowie: - SO Alina Gąsior (spr.)
 - SO Dorota Krawczyk

Protokolant - Beata Gurdziołek

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim
na rozprawie

sprawy z protestu [REDAKTOWANE] Pełnomocnika Komitetu Wyborczego
Wyborców PLUS w Bełchatowie

z udziałem Arkadiusza Lisieckiego -Komisarza Wyborczego w Piotrkowie Tryb.
i [REDAKTOWANE] - Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer 6
w Zelowie

przeciwko ważności wyborów samorządowych

postanawia:

1. unieważnić wybory przeprowadzone w dniu 16 listopada 2014 roku do Rady Miejskiej w Zelowie w Okręgu Wyborczym numer 10;
2. stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego wybranego w toku powyższych wyborów - [REDAKTOWANE] w Okręgu Wyborczym numer 10;
3. przeprowadzić ponowne wybory do Rady Miejskiej w Zelowie w Okręgu Wyborczym numer 10 przez nowo powołaną Obwodową Komisję Wyborczą.



Na oryginalne własne podpisy
Za zgodność świadczy
Starszy Sekretarz Sądowy
[REDAKTOWANE]
Alicja Krawczyk

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb.

Świadczy, że niniejsze wizerzenie

jest prawdziwe

z dniem 06.02.2015r.

Piotrków Tryb., dn. 06.02.2015r.

Sędzia Sądu Okręgowego

B. Zysczer



UZASADNIENIE

W dniu 28 listopada 2014 r. do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim pełnomocnik Komitetu Wyborczego Wyborców PLUS [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] złożył protest wyborczy przeciwko ważności wyborów w okręgu nr 10, obsługiwanym przez Obwodową Komisję Wyborczą nr 6 w Zelowie w głosowaniu na radnego Rady Miejskiej w Zelowie, wnosząc o orzeczenie przez Sąd nieważności wyborów oraz stwierdzenie wygaśnięcia mandatu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz wydania postanowienia o przeprowadzeniu ponownych wyborów w okręgu nr 10 obsługiwanym przez Obwodową Komisję Wyborczą nr 6 w Zelowie.

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, że doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania oraz ustalenia wyników głosowania, mających wpływ na wynik wyborów, polegających na wydaniu przez Obwodową Komisję Wyborczą nr 6 w Zelowie, 14 kart do głosowania z Okręgu Wyborczego nr 9 wyborcom z Okręgu Wyborczego nr 10, a tym samym naruszenie m.in.

- przepisu art. 12 kodeksu wyborczego poprzez uniemożliwienie oddania głosu na kandydatów z właściwej listy i doprowadzenie do głosowania poza wyznaczonymi okręgami głosowania;

- przepisu art. 40 kodeksu wyborczego poprzez głosowanie przez 14 wyborców z Okręgu Wyborczego nr 10 na urzędowych kartach do głosowania właściwych dla innego okręgu wyborczego;

- przepisu art. 42§1 kodeksu wyborczego poprzez niezapewnienie przez komisję potrzebnej liczby kart do głosowania właściwych dla przeprowadzanych wyborów;

- przepisu art. 69 kodeksu wyborczego poprzez ustalenie wyników głosowania w okręgu nr 10 przez Obwodową Komisję Wyborczą nr 6 w Zelowie w sytuacji, gdy 14 wyborców nie miało możliwości głosowania na kandydatów zgłoszonych do wyborów w tym okręgu wyborczym.

W wyniku naruszenia powyższych przepisów kodeksu wyborczego czternastu wyborcom z okręgu nr 10 uniemożliwiono głosowanie na kandydatów w wyborach do Rady Miejskiej w Zelowie dla ich okręgu wyborczego. Powyższe miało wpływ na wynik wyborów, tym bardziej, że pomiędzy wybranym do Rady Miejskiej w Zelowie [REDAKTOWANE] a innym kandydatem [REDAKTOWANE] było jedynie 5 głosów różnicy.

W dniu 7 stycznia 2015 r. Komisarz Wyborczy w Piotrkowie Trybunalskim złożył odpowiedź na protest wyborczy, wnosząc o unieważnienie wyborów do Rady Miejskiej w Zelowie w Okręgu Wyborczym nr 10, przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r., stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego wybranego w tym okręgu wyborczym oraz o przeprowadzenie wyborów ponownych w tym okręgu wyborczym przez nowo powołaną obwodową komisję wyborczą.

W uzasadnieniu Komisarz Wyborczy podniósł, że uchybienie popełnione przez członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr 6 w Zelowie, w postaci wydania 14 kart do głosowania właściwych dla wyborców z okręgu nr 9 - wyborcom z okręgu nr 10, miało istotny wpływ na wynik głosowania w Okręgu Wyborczym nr 10, z uwagi na małą różnicę głosów (5 głosów) pomiędzy wybranym [REDAKTOWANE], a kontrkandydatem [REDAKTOWANE].

W postępowaniu przed Sądem Komisarz Wyborczy w Piotrkowie Trybunalskim podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej numer 6 w Zelowie [REDAKTOWANE] wniosła o oddalenie wniosku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem Komisarza Wyborczego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 sierpnia 2014 r. przyjęto zawiadomienie dokonane przez pełnomocnika wyborczego [REDAKTOWANE] o utworzeniu komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Wyborców Plus, w celu zgłaszania kandydatów na radnych w wyborach zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r.

(dowód: postanowienie Komisarza Wyborczego w Piotrkowie Trybunalskim k. 11, potwierdzenie złożenia zawiadomienia k. 12-13).

W dniu 16 listopada 2014 r. odbyły się wybory do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, w tym do Rady Miejskiej w Zelowie.

(okoliczność bezsporna)

Kandydatem zgłoszonym przez Komitet Wyborczy Wyborców Plus do Rady Miejskiej w Zelowie był [REDAKTOWANE]

(okoliczność bezsporna, protokół wyników głosowania k. 8-10)

Podczas wyborów i głosowania w dniu 16 listopada 2014 r. na kandydatów na radnego do Rady Miejskiej w Zelowie w okręgu nr 10, członkowie Miejskiej Komisji Wyborczej w Zelowie wydali wyborcom z tego okręgu 14 kart do głosowania właściwych dla okręgu nr 9 tej samej Obwodowej Komisji Wyborczej nr 6 w Zelowie.

Powyższy fakt został odnotowany w protokołach Obwodowej Komisji Wyborczej nr 6 w Zelowie dotyczących wyników głosowania do Rady Miejskiej w Zelowie, zarówno dla Okręgu Wyborczego nr 9 jak i nr 10.

(dowód: protokoły wyników głosowania w obwodzie na listy kandydatów na radnego k. 5-10, 32-33, 38-39, protokół z wyborów k. 21-31, zestawienie wyników głosowania w okręgu wyborczym k. 34-37).

W okręgu nr 10 największą liczbę głosów w wyborach na radnego do Rady Miejskiej w Zelowie, uzyskał [REDAKTOWANE] zgłoszony przez KWW Solidarna Gmina, z wynikiem 108 głosów, tym samym zdobywając mandat radnego. Drugim kandydatem z największą ilością głosów był Kandydat Komitetu Wyborczego Wyborców PLUS [REDAKTOWANE] który otrzymał tylko 5 głosów mniej, uzyskując wynik 103 głosów wyborców.

(dowód: protokoły wyników głosowania w obwodzie na listy kandydatów na radnego k. 8-10, 38-39)

Sąd zważył, co następuje:

Zasadą jest, że protesty wyborcze wnoszone są do sądu. Protesty wyborcze w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - do właściwych miejscowo sądów okręgowych.

Zasady wnoszenia protestów i tryb ich rozpatrywania, a także orzekania o ważności wyborów określają przepisy art. 392 - 398 ustawy kodeks wyborczy z dnia 5 stycznia 2011 roku (Dz.U. z 2011 r., nr 21, poz. 112 ze zmianami) odnośnie do wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.

Protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

W razie wniesienia protestu, do czasu rozstrzygnięcia sprawy w sposób określony w art. 394 kodeksu wyborczego, do osób wybranych stosuje się przepisy o obowiązkach i prawach radnych (art. 392. § 1, § 2 , § 3 kodeksu wyborczego).

Przepis art. 82 § 1 kodeksu wyborczego stanowi, że przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub,
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca,

którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania (§ 2 art.82 kodeksu wyborczego).

Prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu (§ 5 art.82 kodeksu wyborczego).

Podnosi się w orzecznictwie, że przestępstwo przeciwko wyborom lub naruszenie przepisów kodeksu wyborczego dotyczących przebiegu głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów musi mieć wpływ na ważność wyborów i pozostawać z wynikami wyborów w bezpośrednim związku przyczynowym (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 3 marca 1999 r., I Acz 248/99, OSA 1999, z. 7, poz. 38 oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 11 marca 2003 r., I Acz 191/03, niepubl.)

Stosownie do art. 394 § 1 kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy rozpoznając protesty wyborcze rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego. Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów (§2). Zgodnie z § 3 powołanego przepisu Sąd okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze.

Zgodnie z art. 396 § 1 kodeksu wyborczego w razie orzeczenia o nieważności wyborów lub wyboru radnego przeprowadza się ponowne wybory przy odpowiednim zastosowaniu przepisów kodeksu. Natomiast jeśli podstawą orzeczenia o nieważności wyborów lub wyboru radnego było naruszenie przez komisje wyborcze przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów albo nieprawidłowości w spisach wyborców, wówczas odpowiednio powołuje się nowe komisje lub sporządza nowe spisy (§3 art. 396 kodeksu wyborczego).

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy oraz analizując okoliczności, leżące u podstaw złożonego przez pełnomocnika Komitetu Wyborczego

Wyborców Plus protestu wyborczego, stwierdzić należy że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia art. 82§1 pkt. 2 kodeksu wyborczego, poprzez naruszenie przepisów dotyczących głosowania, co w konsekwencji miało wpływ na wynik wyborów do Rady Miejskiej w Zelowie.

Okolicznością bezsporną jest, że podczas wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego – Rady Miejskiej w Zelowie w dniu 16 listopada 2014 r. doszło do wydania wyborcom z okręgu nr 10 - 14 kart do głosowania właściwych dla okręgu nr 9. Powyższy fakt został stwierdzony w protokołach wyników głosowania w obwodzie na listy kandydatów na radnego, zarówno dla okręgu nr 10, jak i okręgu nr 9. Takie uchybienie członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr 6 miało istotny wpływ na wynik głosowania w Okręgu Wyborczym nr 10, a tym samym wpływało na ważność wyborów i pozostawało z wynikami wyborów w bezpośrednim związku przyczynowym. Wyborcy z powyższego okręgu nie mieli możliwości oddania głosu na kandydata ze swojego okręgu. W wyniku głosowania w Okręgu Wyborczym nr 10 mandat radnego do Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim uzyskał [REDAKTOWANE], zdobywając 108 głosów poparcia. Różnica między kontrkandydatem [REDAKTOWANE], który zdobył 103 głosy, a więc tylko 5 głosów mniej, nie była znacząca. Tym samym stwierdzić należy, biorąc pod uwagę niewielką różnicę głosów między w/w kandydatami oraz skalę uchybienia jakiego dopuścili się członkowie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 6, że doszło do naruszenia przepisów dotyczących głosowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia, orzekając o unieważnieniu wyborów do Rady Miejskiej w Zelowie w Okręgu Wyborczym nr 10.

Z uwagi na powyższe, stosując art. 394§3 kodeksu wyborczego Sąd stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego wybranego w toku powyższych wyborów - [REDAKTOWANE] w Okręgu Wyborczym numer 10 oraz stosownie do art. 396§1 i §3 kodeksu wyborczego Sąd postanowił przeprowadzić ponowne wybory do Rady Miejskiej w Zelowie w Okręgu Wyborczym numer 10 przez nowo powołaną Obwodową Komisję Wyborczą.



W oryginale w [REDAKTOWANE] do p. [REDAKTOWANE]
za zgodność [REDAKTOWANE]